CORRIGÉ COMPLET

L'ère de la post-vérité et le citoyen numérique

Bulle de filtres · Algorithmes de recommandation · Viralité et rumeur numérique — entraînement E1 CGE

Étape 1 — Corpus documentaire

Méthode d'épreuve : *le jour de l'examen, tu disposeras de 2 à 3 documents de nature différente (essai, article de presse, image…), chacun daté et situé dans son contexte. Voici un mini-corpus sur la dimension concrète des mécanismes algorithmiques.*

Document 1 — Repères sur *La Bulle de filtres*, Eli Pariser (2011) ESSAI

Un « éditeur invisible » qui choisit à notre place

En 2011, le militant et entrepreneur américain Eli Pariser publie *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*, un essai qui popularise le concept de **bulle de filtres**. Pariser y décrit un phénomène qu'il a lui-même observé sur son propre fil d'actualité : les publications de ses amis aux opinions politiques opposées aux siennes ont peu à peu disparu de son flux, sans qu'il ait rien demandé. L'algorithme, en analysant ses clics et ses interactions passées, avait progressivement filtré ce qui ne lui « ressemblait » pas.

Pour Pariser, ce mécanisme ne relève pas d'une simple commodité technique : il transforme en profondeur notre rapport à l'information. Chaque utilisateur reçoit un univers informationnel unique, taillé sur mesure par des critères qu'il ne maîtrise pas et qu'il ignore le plus souvent.

> *« Un éditeur invisible décide, à ma place, ce qui mérite d'être vu — et je ne sais même pas selon quels critères. »*

L'inquiétude de Pariser est avant tout démocratique. Une société ne peut délibérer collectivement que si ses membres partagent, au moins partiellement, un socle commun d'informations et sont capables de rencontrer des points de vue qui les dérangent. En segmentant le public en bulles étanches, la personnalisation algorithmique fragiliserait ce socle commun et rendrait plus difficile la confrontation démocratique des idées.

Notions mobilisées : bulle de filtres · personnalisation algorithmique · éditeur invisible · fragmentation démocratique

CORRIGÉ COMPLET

Document 2 — Publication relayée sur un réseau social, janvier 2025 (cas fictif à but pédagogique) *DOCUMENT NON LITTÉRAIRE*

« Scandale : l'usine Vermeil va licencier 40 salariés sans préavis ! »

Publication d'un compte anonyme se présentant comme « un salarié inquiet » — partagée plus de 40 000 fois en 48 heures — Photo de l'usine plongée dans le noir en illustration

« Scandale : l'usine Vermeil va fermer son atelier de nuit et licencier 40 salariés sans préavis ! » Ce message, publié un dimanche soir, a généré des milliers de commentaires indignés et plusieurs appels à manifester devant le site, avant même toute vérification.

Le lendemain, la direction de l'entreprise a publié un communiqué expliquant qu'il s'agissait en réalité d'un simple réaménagement des équipes de nuit, décidé après négociation avec les représentants du personnel, sans aucune suppression de poste. Mais ce démenti, plus sobre et moins « viral » dans sa formulation, n'a été partagé que 800 fois — cinquante fois moins que la publication d'origine.

Interrogé à ce sujet, un chercheur en sciences de l'information a commenté : « Ce n'est pas un hasard. Les publications qui suscitent la colère ou l'indignation sont statistiquement celles que les algorithmes de recommandation mettent le plus en avant, car elles génèrent davantage de commentaires et de partages. Un démenti factuel et mesuré n'a, structurellement, aucune chance de circuler aussi vite. »

Notions mobilisées : hiérarchisation algorithmique · contenu émotionnellement chargé · viralité · rumeur

Questions sur le corpus

Comme à l'épreuve, réponds de manière nuancée et argumentée en confrontant les deux documents.

1. Selon le document 1, pourquoi la bulle de filtres constitue-t-elle, pour Eli Pariser, un problème avant tout démocratique ?

✓ **Éléments de réponse attendus**

- Une société démocratique ne peut délibérer collectivement que si ses membres partagent un **socle commun d'informations** et rencontrent des points de vue qui les dérangent.
- En segmentant le public en **bulles étanches**, la personnalisation algorithmique fragilise ce socle commun.
- Elle rend donc plus difficile la **confrontation démocratique des idées**, essentielle au débat public.

2. Dans le témoignage du chercheur cité en fin de document 2, distingue l'argument avancé et l'exemple qui l'illustre.

✓ **Éléments de réponse attendus**

- **Argument** (idée générale) — les publications qui suscitent la colère ou l'indignation sont statistiquement celles que les algorithmes mettent le plus en avant, car elles génèrent davantage de commentaires et de partages.
- **Exemple** (cas concret) — le contraste chiffré entre les 40 000 partages du post alarmiste et les 800 partages du démenti factuel, cinquante fois moins relayé.
- L'exemple ne vaut pas démonstration à lui seul : il éclaire et confirme concrètement l'argument déjà formulé par le chercheur.

CORRIGÉ COMPLET

3. En confrontant les deux documents, montre comment le cas de l'usine Vermeil (document 2) illustre concrètement la théorie de Pariser (document 1).

✓ **Éléments de réponse attendus**

- Le document 1 théorise un **« éditeur invisible »** qui sélectionne, à la place de l'utilisateur, ce qui mérite d'être vu.
- Le document 2 rend ce mécanisme **concret et mesurable** : l'algorithme a démultiplié la visibilité du post alarmiste (40 000 partages) tout en laissant le démenti quasiment invisible (800 partages).
- ⟹ Dans les deux cas, la logique est identique : ce n'est pas la véracité d'un contenu qui détermine sa visibilité, mais sa capacité à susciter une réaction émotionnelle forte.

CORRIGÉ COMPLET

Étape 2 — Essai argumenté

*À l'épreuve E1, l'essai est noté sur 10 points : tu dois traiter le sujet **de manière argumentée et nuancée**, en t'appuyant sur tes connaissances personnelles, sur le corpus étudié et sur les notions vues en cours (post-vérité, algorithmes, bulle de filtres, biais de confirmation...).*

*Pour cet entraînement, vise **180 à 220 mots** — un format resserré pour t'exercer à la construction d'une réflexion nuancée, avant les formats plus longs de fin d'année.*

Choisis un des deux sujets ci-dessous et traite-le de façon argumentée et nuancée (180 à 220 mots).

Sujet 1

« Les algorithmes menacent-ils notre liberté de penser ? » Tu répondras à cette question de façon argumentée et nuancée, en t'appuyant sur le corpus étudié, sur tes lectures et sur des exemples précis.

Plan indicatif (pas de corrigé rédigé : à construire par l'élève)

- **I. Une menace réelle et documentée** — bulle de filtres (document 1), hiérarchisation invisible, biais de confirmation amplifié par le numérique (cours).
- **II. Mais penser reste un acte qui engage la responsabilité du sujet** — l'algorithme propose, il n'oblige pas ; le citoyen conserve la capacité de choisir, de chercher, de douter (le démenti du document 2 existait, encore fallait-il aller le chercher).
- **III. Une liberté de penser à reconquérir activement** — développer une vigilance critique, croiser les sources, distinguer argument et exemple pour ne pas se laisser convaincre par la seule forme émotionnelle d'un message.

Sujet 2

« La vigilance face à la désinformation est-elle seulement une affaire individuelle ? » Tu répondras à cette question de façon argumentée et nuancée, en t'appuyant sur le corpus étudié, sur tes lectures et sur des exemples précis.

Plan indicatif (pas de corrigé rédigé : à construire par l'élève)

- **I. Une responsabilité individuelle réelle** — identifier les sources fiables, croiser les points de vue, reconnaître ses propres biais (cours, partie 4).
- **II. Mais une vigilance individuelle qui se heurte à des mécanismes structurels** — modèle économique des plateformes (document 1), conception même des algorithmes qui favorisent l'émotion (document 2) : la responsabilité ne peut reposer sur le seul citoyen.
- **III. Une responsabilité partagée** — éducation aux médias et à l'information, régulation des plateformes, effort individuel de discernement : trois leviers complémentaires, non substituables.

CORRIGÉ COMPLET

Étape 3 — Grille d'auto-évaluation

Évalue ton essai à l'aide de la grille ci-dessous. Coche la colonne qui correspond le mieux à ta copie pour chaque critère.

Critère	À travailler	Satisfaisant	Maîtrisé
Exploitation du corpus	Le corpus n'est pas mobilisé, ou de façon plaquée et sans lien avec la réflexion.	Le corpus est utilisé mais de façon partielle ou peu articulée à l'argumentation.	Le corpus (Pariser, cas Vermeil) est exploité avec pertinence et intégré naturellement à la réflexion.
Structure & cohérence	Texte peu structuré. Pas d'introduction ni de conclusion claires. Enchaînements absents.	Structure globalement identifiable (intro / développement / conclusion). Quelques connecteurs.	Plan clair et progressif, connecteurs logiques variés, introduction et conclusion bien construites.
Qualité de l'argumentation	Affirmations non justifiées, pas d'exemples, argument et exemple confondus ou absents.	Arguments présents mais peu développés ou peu illustrés par des exemples précis.	Arguments variés, clairement distingués des exemples qui les illustrent et les analysent (méthode en 4 temps).
Nuance & engagement personnel	Position tranchée sans nuance, ou absence totale de point de vue personnel.	Un point de vue personnel apparaît, mais reste peu nuancé ou peu assumé.	Réflexion nuancée, qui envisage plusieurs points de vue avant d'assumer une position personnelle claire.
Maîtrise de la langue	Nombreuses erreurs de syntaxe ou d'orthographe qui gênent la lecture.	Quelques erreurs, sans gêne majeure pour la compréhension.	Langue correcte et précise, vocabulaire du chapitre (algorithme, bulle de filtres, biais de confirmation…) réinvesti à bon escient.

Ce que je dois travailler en priorité :